

AVALIAÇÃO DA PROVA DE CONCEITO (POC) DE FOTO E VÍDEO

Empresa avaliada: WPR PRODUÇÕES E EVENTOS

Nº	REQUISITOS	CRITÉRIOS	NOTA	OBSERVAÇÕES
1	Atendimento aos requisitos de resolução de qualidade em relação ao material da captação de foto.	0-2: Não atende 2-4: Atende pouco 5-6: Atende parcialmente 7-8: Atende bem 9-10: Atende totalmente	4	As fotos editadas e selecionadas não foram enviadas de modo em que pudéssemos identificá-las devidamente. As imagens apresentadas demonstram falhas na composição, ausência de atenção a detalhes e qualidade técnica inferior ao esperado, comprometendo o padrão mínimo exigido.
2	Atendimento aos requisitos de resolução de qualidade em relação ao material da captação de vídeo e de áudio.	0-2: Não atende 2-4: Atende pouco 5-6: Atende parcialmente 7-8: Atende bem 9-10: Atende totalmente	4	Embora o áudio apresente qualidade satisfatória, a captura só foi viabilizada com o empréstimo de um cabo fornecido por terceiros, evidenciando a ausência de equipamento adequado por parte da empresa responsável. Em relação ao vídeo, observam-se deficiências técnicas como ausência de planos fechados, imagens tremidas e, em alguns casos, fora de foco, resultando em qualidade inferior à esperada para o serviço.
3	Qualidade da edição do vídeo de baixa complexidade e utilização adequada dos recursos audiovisuais descritos no Termo de Referência.	0-2: Não atende 2-4: Atende pouco 5-6: Atende parcialmente 7-8: Atende bem 9-10: Atende totalmente	2	Os vídeos não apresentam tradução em Libras (item obrigatório) nem GCs (geradores de caracteres) para identificação dos porta-vozes. A edição apresenta cortes e transições mal executados, e o uso de estabilização artificial gerou distorções visuais, como o alongamento do rosto dos participantes, prejudicando a qualidade estética. Há ainda limitações técnicas importantes: apesar da presença de duas câmeras, nenhuma delas possuía lente teleobjetiva, o que impediu a

				realização de planos fechados. Como resultado, a gravação ficou restrita ao plano geral, comprometendo a captura de detalhes relevantes. Identificou-se, também, descompasso entre o áudio e o vídeo do palestrante. A versão vertical apresenta deficiências significativas de linguagem audiovisual. O conteúdo carece de uma narrativa estruturada, não possui letterings, GCs ou tradução em Libras, e os cortes de áudio são abruptos, comprometendo a fluidez e dificultando a compreensão da mensagem central do vídeo.
--	--	--	--	--

4	Cumprimento dos prazos de entrega: A empresa deverá entregar o material até o dia útil seguinte à realização do evento, com o horário limite de envio estabelecido para as 18h.	0-2: Não atende 2-4: Atende pouco 5-6: Atende parcialmente 7-8: Atende bem 9-10: Atende totalmente	10	O material foi entregue dentro do prazo.
5	Conformidade do conteúdo editorial produzido com o briefing fornecido pela Secretaria de Comunicação.	0-2: Não atende 2-4: Atende pouco 5-6: Atende parcialmente 7-8: Atende bem 9-10: Atende totalmente	6	Os vídeos entregues apresentam um recorte coerente dos trechos das falas dos palestrantes. No entanto, a empresa limitou-se à seleção do conteúdo existente, sem adicionar elementos editoriais próprios, como narração, textos de apoio ou recursos visuais complementares, que poderiam enriquecer e contextualizar a narrativa.
6	Capacidade de cobertura completa do evento conforme especificado (antes, durante e depois).	0-2: Não atende 2-4: Atende pouco 5-6: Atende parcialmente 7-8: Atende bem 9-10: Atende totalmente	10	A equipe foi pontual e cobriu o evento inteiro.
7	Qualidade das fotografias selecionadas e editadas (tratamento,	0-2: Não atende 2-4: Atende	3	A empresa não sinalizou, de forma clara, quais imagens seriam as fotografias selecionadas e editadas, dificultando a avaliação do material

	correção de cores, enquadramento adequado, e impacto visual).	pouco 5-6: Atende parcialmente 7-8: Atende bem 9-10: Atende totalmente		entregue. Mesmo considerando a possibilidade de edição em algumas imagens, os resultados permanecem insatisfatórios: há falhas de enquadramento, ausência de impacto visual e a curadoria das fotos selecionadas não favorece a narrativa do evento nem evidencia os principais momentos da cobertura.
8	Disponibilização dos vídeos por via eletrônica (sem perda de qualidade), podendo ser por meio eletrônico físico ou transferência eletrônica de arquivos.	0-2: Não atende 2-4: Atende pouco 5-6: Atende parcialmente 7-8: Atende bem 9-10: Atende totalmente	7	Os arquivos foram disponibilizados por meio eletrônico, preservando a qualidade. No entanto, a organização dos links apresentou inconsistências: cinco deles estavam mal identificados, dificultando a associação com os conteúdos correspondentes, e um link estava inacessível no momento da análise.
9	Será analisado se a empresa utiliza tecnologias de ponta, métodos inovadores e abordagens criativas para resolver os desafios propostos na POC.	0-2: Não atende 2-4: Atende pouco 5-6: Atende parcialmente 7-8: Atende bem 9-10: Atende totalmente	5	A empresa demonstrou domínio básico dos recursos tecnológicos, porém não utilizou equipamentos adequados para atender plenamente aos desafios propostos. A câmera fotográfica e a lente utilizadas não estão em conformidade com as especificações do Termo de Referência. A ausência de lente teleobjetiva comprometeu significativamente a qualidade da captação, tanto fotográfica quanto audiovisual, limitando a exploração criativa e técnica esperada nesta etapa.
10	Caso algum imprevisto ocorra, vamos analisar se a empresa tem habilidade para lidar com situações inesperadas e resolver problemas, mantendo a qualidade do serviço sem comprometer os prazos e objetivos estabelecidos.	0-2: Não atende 2-4: Atende pouco 5-6: Atende parcialmente 7-8: Atende bem 9-10: Atende totalmente	4	A atuação da empresa diante de imprevistos revelou fragilidades na gestão de riscos e na capacidade de resposta. Durante a execução do evento, a empresa instalou um painel de LED sem difusor, posicionado de forma unilateral, o que comprometeu a uniformidade da iluminação, causou desconforto ao público e levou à solicitação de desligamento da luz por parte de uma espectadora com ftofobia. A posição do equipamento também obstruiu o acesso ao elevador destinado a pessoas com mobilidade reduzida, criando uma barreira de

				acessibilidade. No aspecto técnico, a empresa não dispunha de cabo adequado para captação de áudio direto da mesa, sendo necessário recorrer ao empréstimo de terceiros para garantir uma gravação minimamente adequada. Além disso, no dia da entrega da POC, a empresa informou, por mensagem, que ainda não havia conseguido localizar um intérprete de Libras, e, ao final, os vídeos foram entregues sem a tradução exigida, comprometendo a acessibilidade do material.
TOTAL	55			

PARECER FINAL

A empresa foi **reprovada** na prova de conceito por não atingir a nota mínima de 80 pontos, obter nota inferior a 6 em mais de um item de avaliação, conforme os critérios estabelecidos no Edital.

ANEXO I

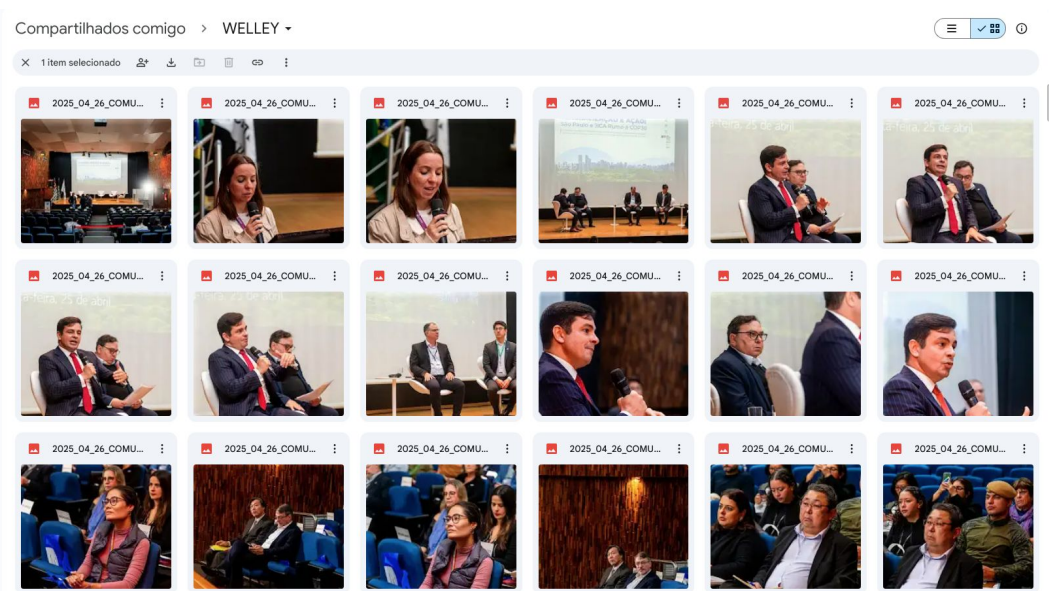
O **Anexo I** contém as evidências que justificam as notas atribuídas pela equipe técnica da Secretaria de Comunicação do Estado de São Paulo na Prova de Conceito de Foto e Vídeo.

Links com o conteúdo da prova:

https://drive.google.com/drive/folders/1QLkMI3vmZR2ZJBik0cKa5u6UdV6ZKNkwe?usp=drive_link,
https://drive.google.com/drive/folders/13-Zm9fPrNbZkfPk2frkR2dHIUO6q8gVb?usp=drive_link,
https://drive.google.com/drive/folders/1FiBQe95uNAo7shYrwVPUFXogrzG7aT2C?usp=drive_link,
https://drive.google.com/drive/folders/18JYDBwcoOdeV52bpH06JuZ6Ngrp9Qr_B?usp=drive_link,
https://drive.google.com/drive/folders/1GhdfwzRdKbmfoHCmfKfNrOUiltthl_K?usp=drive_link
https://drive.google.com/drive/folders/1gTXttlCfCd5_d39m-4pJ3oSczU2rJzGR

1 - Atendimento aos requisitos de resolução de qualidade em relação ao material da captação de foto

As fotos editadas e selecionadas não foram enviadas de modo em que pudéssemos identificá-las devidamente. Muitas possuem problemas de foco e enquadramento. Na pasta nomeada como WELLEY, não é identificado se são as imagens editadas ou não:



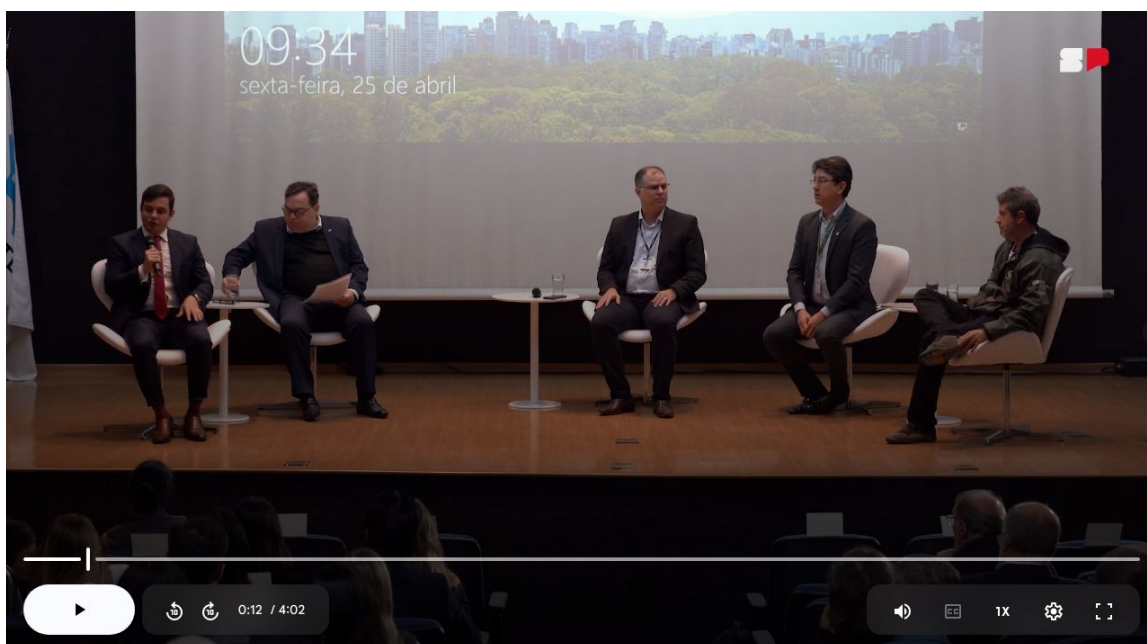
2. Atendimento aos requisitos de resolução de qualidade em relação ao material da captação de vídeo e de áudio

Em relação ao vídeo, observam-se deficiências técnicas como imagens tremidas e, em alguns casos, fora de foco, como na imagem a seguir:



3. Qualidade da edição do vídeo de baixa complexidade e utilização adequada dos recursos audiovisuais descritos no Termo de Referência.

O material entregue não atende aos requisitos mínimos estabelecidos na POC. Os vídeos não apresentam tradução em Libras (item obrigatório) nem GCs (geradores de caracteres) para identificação dos palestrantes. Segue um print de um momento que deveria ter GC e Libras, pois o porta-voz está relatando um conteúdo importante:



A edição apresenta cortes e transições mal executados, e o uso de estabilização artificial gerou distorções visuais, como o alongamento do rosto dos participantes, prejudicando a qualidade estética. Há ainda limitações técnicas importantes: apesar da presença de duas câmeras, nenhuma delas possuía lente teleobjetiva, o que impediu a realização de planos fechados. Como resultado, a gravação ficou restrita ao plano geral,

comprometendo a captura de detalhes relevantes. Identificou-se, também, descompasso entre o áudio e o vídeo do palestrante. A versão vertical apresenta deficiências significativas de linguagem audiovisual. O conteúdo carece de uma narrativa estruturada, não possui letterings, GCs ou tradução em Libras, e os cortes de áudio são abruptos, comprometendo a fluidez e dificultando a compreensão da mensagem central do vídeo. Todo conteúdo pode ser conferido no link disponibilizado no início do anexo. Segue um print do vídeo vertical:



4. Cumprimento dos prazos de entrega

O material foi entregue dentro do prazo. Segue o comprovante:

De: WPR PRODUÇÕES E EVENTOS <welleyp@gmail.com>

Enviado: segunda-feira, 28 de abril de 2025 16:27

Para: Licitacoes Secom <licitacoes.secom@sp.gov.br>

Assunto: ENTREGA DE MATERIAL

Boa tarde, segue em anexo os links com os materiais produzidos.

https://drive.google.com/drive/folders/1QLkMI3vmZR2ZJBik0cKa5u6UdV6ZNKwe?usp=drive_link, https://drive.google.com/drive/folders/13-Zm9fPrNbZkfPk2frkR2dHlUO6q8gVb?usp=drive_link,
https://drive.google.com/drive/folders/1FiBQe95uNAo7shYrwVPUFXogrzG7aT2C?usp=drive_link,
https://drive.google.com/drive/folders/18JYDBwcoOdeV52bpH06JuZ6Ngrp9QrB?usp=drive_link,
https://drive.google.com/drive/folders/1GhdfwzRdKbmfoHCmfKfNrOUil_tthl_K?usp=drive_link
https://drive.google.com/drive/folders/1gTXtllCfCd5_d39m-4pJ3oSczU2rJzGR

5. Conformidade do conteúdo editorial produzido com o briefing fornecido pela Secretaria de Comunicação

Os vídeos entregues apresentam um recorte coerente dos trechos das falas dos palestrantes. No entanto, a empresa limitou-se à seleção do conteúdo existente, sem adicionar elementos editoriais próprios, como narração, textos de apoio ou recursos visuais complementares, que poderiam enriquecer e contextualizar a narrativa. O conteúdo pode ser conferido nos links.

6. Capacidade de cobertura completa do evento conforme especificado (antes, durante e depois)

A equipe foi pontual e cobriu o evento inteiro.

7. Qualidade das fotografias selecionadas e editadas (tratamento, correção de cores, enquadramento adequado e impacto visual)

A empresa não sinalizou, de forma clara, quais imagens seriam as fotografias selecionadas e editadas, dificultando a avaliação do material entregue (Imagem 1). Mesmo considerando a possibilidade de edição em algumas imagens, os resultados permanecem insatisfatórios: há falhas de enquadramento, ausência de impacto visual e a curadoria das fotos selecionadas não favorece a narrativa do evento nem evidencia os principais momentos da cobertura (Imagem 2,3 e 4).

Imagem 1

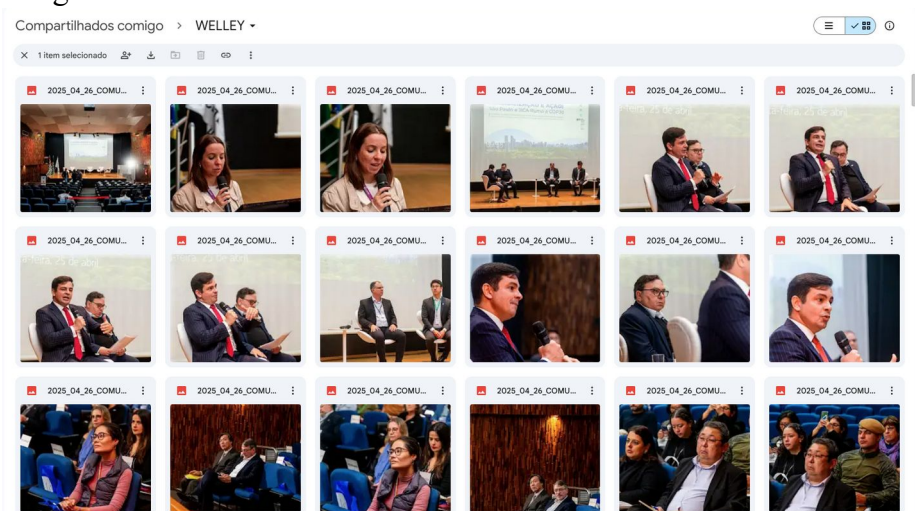


Imagem 2



Imagem 3

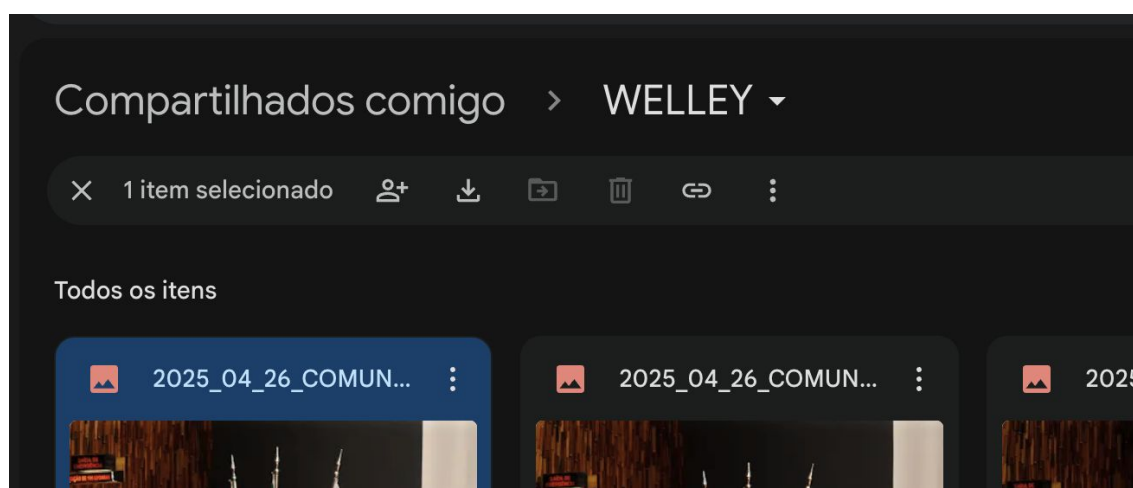
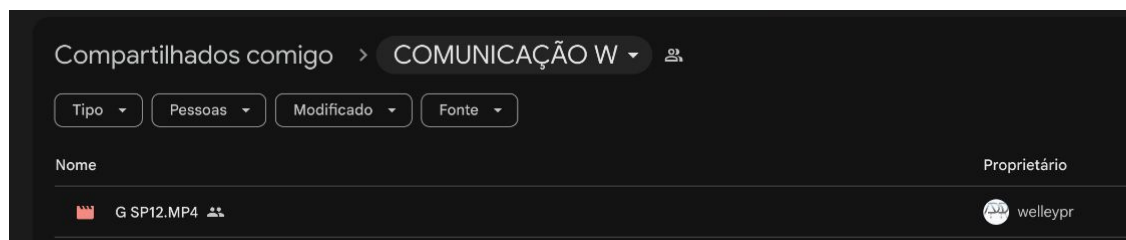
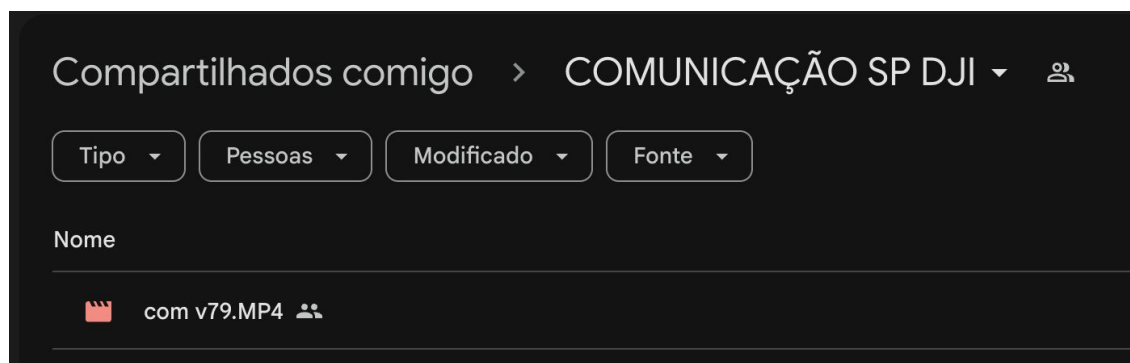


Imagem 4



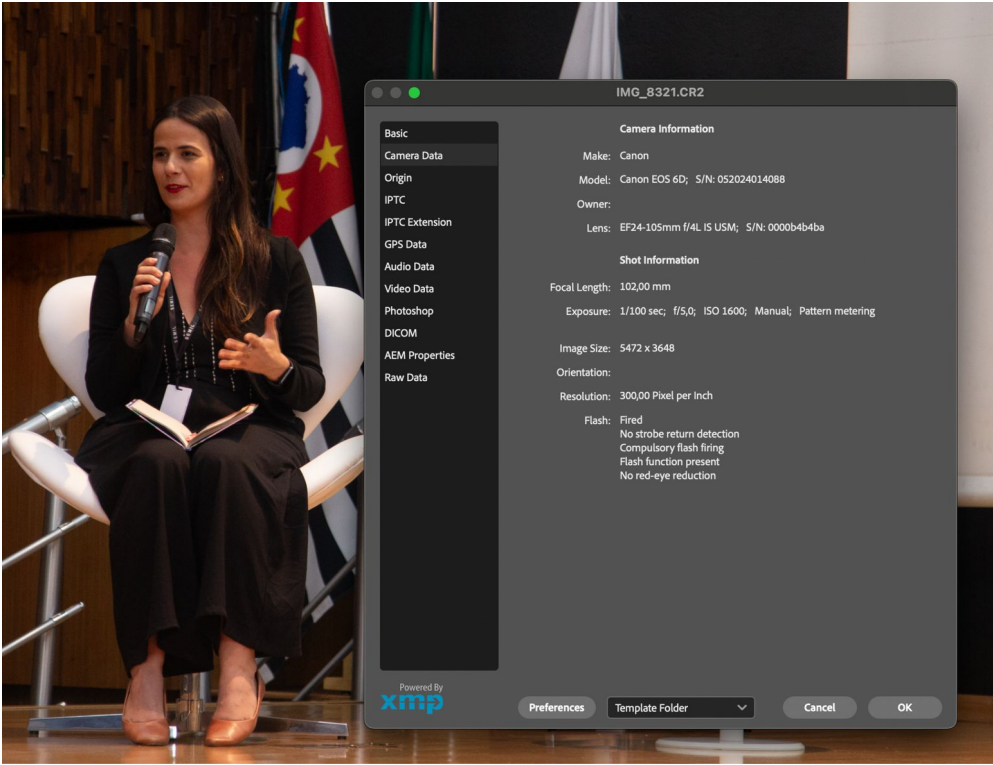
8. Disponibilização dos vídeos por via eletrônica (sem perda de qualidade), podendo ser por meio eletrônico físico ou transferência eletrônica de arquivos)

Os arquivos foram disponibilizados por meio eletrônico, preservando a qualidade. No entanto, a organização dos links apresentou inconsistências: cinco deles estavam mal identificados, dificultando a associação com os conteúdos correspondentes, e um link estava inacessível no momento da análise. Exemplo:



9. Utilização de tecnologias de ponta, métodos inovadores e abordagens criativas para resolver desafios da POC

A empresa demonstrou domínio básico dos recursos tecnológicos, porém não utilizou equipamentos adequados para atender plenamente aos desafios propostos. A câmera fotográfica e a lente utilizadas não estão em conformidade com as especificações do Termo de Referência. A ausência de lente teleobjetiva comprometeu significativamente a qualidade da captação, tanto fotográfica quanto audiovisual, limitando a exploração criativa e técnica esperada nesta etapa. Segue os registros dos apontamentos:





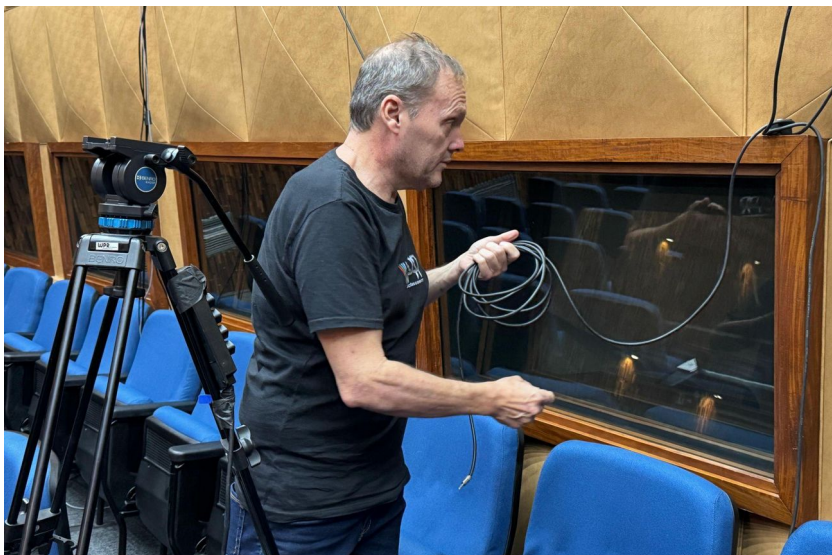
10. Capacidade de lidar com imprevistos sem comprometer a qualidade e os prazos estabelecidos

A atuação da empresa diante de imprevistos revelou fragilidades na gestão de riscos e na capacidade de resposta. Durante a execução do evento, a empresa instalou um painel de LED sem difusor, posicionado de forma unilateral, o que comprometeu a uniformidade da iluminação, causou desconforto ao público e levou à solicitação de desligamento da luz por parte de uma espectadora com fotofobia. A posição do equipamento também obstruiu o acesso ao elevador destinado a pessoas com

mobilidade reduzida, criando uma barreira de acessibilidade.



No aspecto técnico, a empresa não dispunha de cabo adequado para captação de áudio direto da mesa, sendo necessário recorrer ao empréstimo de terceiros para garantir uma gravação minimamente adequada.



Além disso, no dia da entrega da POC, a empresa informou, por mensagem, que ainda não havia conseguido localizar um intérprete de Libras, e, ao final, os vídeos foram entregues sem a tradução exigida, comprometendo a acessibilidade do material.

